**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-13 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-05/24 в отношении адвоката**

**Ф.Е.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Ф.Е.Г. – адвоката У.Г.Е., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 18.04.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ф.Е.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, с 11.02.2014 г. адвокат вступил в трудовые отношения в качестве работника АО «…..» (начальник юридического управления, директор департамента правового обеспечения), АО «…..» (советник, заместитель генерального директора, генеральный директор), АО «…..» (временный генеральный директор), ООО «…..» (заместитель, советник генерального директора). С 17.08.2021 г. по 22.03.2023 г. адвокат занимал должность советника генерального директора в ООО «…..», а 23.03.2023г. избран на должность генерального директора АО «Научно-производственное предприятие «…..» и с ним был заключен трудовой договор. В настоящее время в отношении Ф.Е.Г. рассматривается уголовное дело по обвинению по ч. 4 ст. 159 УК РФ и в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

 22.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2130 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

 29.05.2024г. от председателя МКА «…..» К.М.Л. поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

 30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ф.Е.Г. нарушения п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в представлении заявителя, будучи адвокатом, вступил в трудовые отношения в качестве работника, и в течение длительного времени совмещал трудовые отношения с адвокатской деятельностью.

04.07.2024г. от представителя адвоката Ф.Е.Г. – адвоката У.Г.Е. – поступило ходатайство (с приложением документов).

17.07.2024г. от представителя адвоката Ф.Е.Г. – адвоката У.Г.Е. – поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии (с приложением документов).

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката Ф.Е.Г. – адвокат У.Г.Е. – в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии. По устному ходатайству представителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы, касающиеся прекращения трудовых отношений на момент рассмотрения дисциплинарного дела Советом.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы представления территориального органа юстиции нашли подтверждение в ходе дисциплинарного производства.

Советом отвергается довод представителя адвоката о том, что установленные нарушения не подрывают доверия к адвокату и институту адвокатуры. Умышленное игнорирование прямого запрета на совмещение статуса адвоката с работой по трудовому договору в качестве руководителя коммерческой организации дискредитирует профессиональное сообщество в целом.

Совет не принимает ссылку представителя адвоката на отсутствие ущерба, т.к. определенный репутационный ущерб адвокатуре явствует из внесения Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области по данным фактам рассматриваемого представления, и подобные практики умаляют авторитет адвокатуры.

Совет также отклоняет ссылку представителя на нарушения порядка уведомления адвоката, фактически находящегося под стражей вне места жительства, о возбужденном дисциплинарном производстве. Материалами дисциплинарного дела подтверждено надлежащее и результативное уведомление адвоката, обеспечившего представительство в соответствии с п.5 ст.23 КПЭА при рассмотрении представления территориального органа юстиции.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание устранение нарушений, послуживших основанием для внесения рассматриваемого представления, а также истечение срока привлечения к дисциплинарной ответственности за нарушения, совершенные адвокатом за пределами двухлетнего периода.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в представлении заявителя, будучи адвокатом, вступил в трудовые отношения в качестве работника, и в течение длительного времени совмещал трудовые отношения с адвокатской деятельностью.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ф.Е.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов